

Medellín, trece (13) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Proceso	CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA
Radicado	05001 22 03 000 2024 00104 00
Proceso Conflicto	EJECUTIVO SINGULAR
Radicados Conflicto	05-380-40-89-001-2023-00759-00 05-001-40-03-015-2024-00222-00
Demandante	COOPERATIVA BELÉN, AHORRO Y CRÉDITO
Demandada	MARTHA LUCÍA CARDONA SANTIAGO RAMÍREZ RODAS
Juzgados Conflicto	PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ESTRELLA QUINCE CIVIL MUNICIPAL MEDELLÍN

Se decide el conflicto negativo de competencia originado entre las autoridades de la referencia.

1. ANTECEDENTES

El 30 de noviembre de 2023 fue repartido al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de La Estrella el proceso ejecutivo singular de la referencia, en el cual se pretende el pago de una suma de dinero representada en un pagaré, más sus intereses moratorios. En el escrito de la demanda la ejecutante indicó en el acápite correspondiente que es competente el juez del domicilio de la parte demandada, la que situó en La Estrella.

El aludido juzgado, mediante auto de fecha 26 de enero de 2024, rechazó la demanda argumentando falta de competencia territorial en virtud de conflicto entre normas de igual jerarquía, esto es los numerales 1 y 3 del artículo 28 del CGP, por ende, recurrió a los criterios hermenéuticos adoptados en la sentencia C – 451 de 2015, según los cuales *“la norma especial prima sobre la general y la norma posterior prima sobre la anterior”*, por lo que el numeral 3 tiene preferencia aplicativa sobre el numeral 1 y, por tanto, el conocimiento del asunto le corresponde a los juzgados de Medellín, lugar del cumplimiento de la obligación.

El asunto le fue remitido al Juzgado Quince Civil Municipal de Medellín que, mediante auto del 15 de febrero de 2024, propuso conflicto negativo de competencia, argumentando que en los litigios originados en títulos ejecutivos existe concurrencia de fueros¹, confluyen el domicilio de la demandada y el lugar de cumplimiento², por lo que se debe atender la elección del demandante y en este caso ella optó por el domicilio de los ejecutados que indicó ser en La Estrella³.

¹ Citó providencia AC3252-2023 Radicación N° 11001-02-03-000-2023-04319-00, Corte Suprema de Justicia.

² Citó providencia AC367 de 2019, Corte Suprema de Justicia.

³ Citó providencia (AC5115-2022; 11/11/2022)

2. CONSIDERACIONES.

2.1 COMPETENCIA.

De conformidad con los artículos 35 y 139 del CGP, es competente esta Sala Unitaria para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta que se trata de un conflicto de competencias suscitado entre autoridades de la misma categoría del mismo distrito judicial.

2.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde a esta sala determinar si en un proceso ejecutivo le es atribuible el conocimiento del asunto al juez del lugar del domicilio del deudor o al del lugar de cumplimiento de la obligación, habiendo el acreedor optado en la demanda por el primero de ellos.

2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

Para definir la competencia, el legislador dispuso en la norma procesal varios criterios que de manera conjunta permiten definir a qué juez de la especialidad civil le corresponde conocer determinado asunto, tales criterios se denominan tradicionalmente factores determinantes de la competencia y son los siguientes: objetivo, subjetivo, funcional de conexión y territorial.

Conforme a este último, por regla general, el conocimiento del proceso le compete al juez del domicilio del demandado, sin embargo, tratándose de negocios jurídicos cuya base es un título ejecutivo, el Código General del Proceso estableció una concurrencia de fueros: por una parte, el fuero general o domicilio del demandado y el fuero correspondiente al lugar de cumplimiento de la obligación demandada. Así, el demandante tiene la posibilidad de elegir entre las dos opciones:

"Artículo 28. Competencia territorial. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.

...

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación del domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita"

Al respecto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha ilustrado que al resolver conflicto de competencia:

*"... en los procesos derivados de un negocio jurídico, puede alterarse la regla del factor territorial -domicilio del demandado (forum domicilii rei)- que establece que el demandante debe seguir al accionado hasta su domicilio (actor sequitur forum rei), dándole la potestad al actor de incoarla también ante el lugar en donde debían cumplirse las obligaciones derivadas del contrato."*⁴

En el mismo sentido, indicó:

*"Por eso ha doctrinado la Sala que el demandante con fundamento en actos jurídicos de alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00)"*⁵

2.4 CASO CONCRETO.

La competencia, es la distribución legal de tareas en la administración de justicia para establecer la autoridad que debe conocer una determinada acción, fin para el cual se acude a multiplicidad de criterios que se denominan factores de competencia, cada uno de los cuales, pese a no estar expresamente definido en la ley, es comprensible a partir de la lectura sistemática de la normatividad que asigna las diferentes funciones dentro de la jurisdicción.

De la normatividad expuesta se deduce sin dificultad que en las demandas ejecutivas confluyen al menos dos fueros en razón del territorio, esto es, el del domicilio del demandado y el del lugar del cumplimiento de las obligaciones, siendo facultad del demandante elegir uno u otro cuando difieren.

⁴ AC5889-2016 Radicación No. 11001-02-03-000-2016-02342-00. M.P. Doctor Aroldo Wilson Quiroz M.

⁵ Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, reiterado en AC4101-2021. Radicación N° 11001-02-03-000-2021-02787-00

En el caso que nos ocupa, se trata precisamente de un proceso de cobro de una obligación dineraria basado en un pagaré a cargo de dos personas naturales que se comprometieron a pagar a favor de una persona jurídica, en cuyo contenido se aprecia pacto expreso de pagar la suma de dinero adeudada de forma solidaria en la ciudad de Medellín y en la demanda se informa que los demandados son vecinos de la ciudad de La Estrella⁶.

Principalmente, se aprecia que el actor decidió promover la demanda considerando el lugar del domicilio de la parte pasiva. En efecto, en el acápite de competencia, cuantía y procedimiento del escrito de demanda, el demandante indicó: *"por el lugar de domicilio de los demandados, LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, es usted competente"*⁷.

En consecuencia, teniendo en cuenta los fundamentos jurídicos expuestos, es claro que la determinación de la competencia en este caso estaba a discreción del demandante, quien optó por el lugar del domicilio de los demandados y por eso mismo promovió la demanda ante el juez de La Estrella, estando vedado a la autoridad destinataria modificar tal decisión que compete exclusivamente al ejecutante, por lo que concluye la Sala que el competente para conocer del asunto de la referencia es el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de La Estrella a quien le fue repartido inicialmente el trámite, resultando indiferente el lugar del cumplimiento de las obligaciones pactados en el pagaré para efectos de la competencia, en virtud de la elección de la actora.

Baste agregar que no existe la contradicción normativa que argumentó el juez primigenio. De la lectura sistemática de los numerales 1 y 3 del artículo 28 del CGP se desprende con claridad la concurrencia de fueros y la atribución a la parte demandante para optar por una de ellos, de tal forma que las reglas de la Ley 153 de 1887, a las que se refiere la sentencia que invocó para rechazar la competencia, no son aplicables.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Unitaria de Decisión Civil,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que la competencia territorial para conocer el asunto de la referencia le corresponde al JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

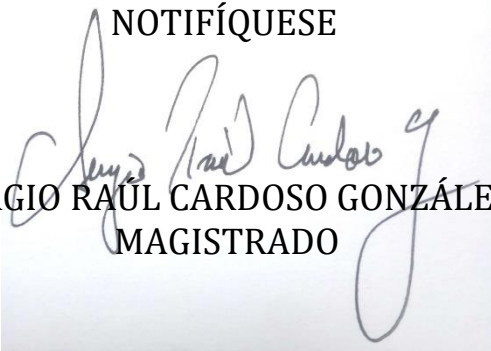
⁶ Ver Archivo "002Demanda"

⁷ Ver Archivo "002Demanda" pág.4"

"Al servicio de la justicia y de la paz social"

SEGUNDO: REMITIR el expediente al citado despacho judicial para que continúe conociendo del proceso y **COMUNICAR** al otro juzgado concernido.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
MAGISTRADO